



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-403/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Ivan-Niko j.d.o.o., OIB: 44142763736, Zagreb, Puljska ulica 1, 24. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom Ivan-Niko j.d.o.o., OIB: 44142763736, Zagreb, Puljska ulica 1, 24. svibnja 2022. u 11,25 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 24. svibnja 2022. u 11,25 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Frano Bazina iz Zagreba, Ulica kralja Držislava 14, OIB 49623396887

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom Ivan-Niko j.d.o.o., OIB: 44142763736, Zagreb, Puljska ulica 1.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ) koji se u konkretnom slučaju primjenjuje. Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je na dan 15. veljače 2021. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 49.805,48 kn te dva zaposlenika. S obzirom na to sud je rješenjem na temelju odredaba čl. 110. st. 1. i čl.

115. st. 1. SZ-a pokrenuo prethodni postupak, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ). U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu. Zastupnik po zakonu iako uredno pozvan nije pristupio na ročište.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 5. ožujka 2021. utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 170 dana, dok je na temelju uvida u ispis Očevidnika iz elektroničkog sustava Financijske agencije e-Blokade u koji je izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnikov račun na dan donošenja ovog rješenja u neprekinutoj blokadi u trajanju od 16. rujna 2020. i da blokada na taj dan iznosi 55.595,19 kn o čemu se dokaz nalazi u spisu. Dakle, dužnikov račun je u blokadi u trajanju duljem od 60 dana. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a, a što je u izvješću utvrdio i privremeni stečajni upravitelj.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (list 4 spisa) utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, a navedeno proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Nadalje, na temelju uvida u Uvjerjenja Stanice za tehnički pregled vozila od 8. ožujka 2021. (list 17 spisa) utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Chrysler Voyager 2.4 SE, god. proizvodnje 1998., reg. oznaka ZG1262FZ, dakle vozila starog 24 godine.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila te koja je njegova tržišna vrijednost na temelju odredaba čl.118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj te je sud odredio i više ročišta dužnikovog zastupnika po zakonu radi saslušanja odnosno davanja potrebnih obavijesti o okolnostima koje se odnose na postupak točnije o imovini dužnika, kao i njegovo dovođenje po djelatnicima policijske postaje.

5. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 7. lipnja 2021. dopunjenom izvješćem 31. ožujka 2022. i usmeno iznesenima na ročištima 24. ožujka 2022. i 21. travnja 2022. utvrdio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti te da dužnik nema imovine dostatne za pokriće troškova postupka. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi odlaskom na adresu sjedišta dužnika na navedenoj adresi nije zatekao zastupnika po zakonu dužnika te je utvrdio da dužnik tamo ne posluje i da na toj adresi nema nikakve imovine. Budući da zastupnik po zakonu nije dostavio privremenom stečajnom upravitelju i sudu isprave koje se odnose na vozilo staro 24 godine, iako je privremeni stečajni upravitelj prvotno okvirno procijenio vozilo na iznos od oko 15.000,00-18.000,00 kn, u prilog koje procjene nije dostavio nikakvu

ispravu, sud mu je naložio dostaviti katalošku procjenu za vozilo iste vrste, istog tipa i godine starosti. Postupajući po nalogu suda pribavio je od Centra za vozila Hrvatske d.d. od 30. ožujka 2022. (list 132 spisa) katalošku procjenu za vozilo iste vrste, istog tipa i godine starosti, koje je u voznom stanju, iz koje proizlazi da kataloška orijentacijska vrijednost vozila marke Chrysler Voyager, s prosječno prijeđenim kilometrima iz 1998. godine, iznosi 2.996,00 kn, u koji iznos je uključen PDV i trošarine te sva davanja. Ovdje se napominje i da iz dopisa Hrvatskog ureda za osiguranje proizlazi da predmetno vozilo nije osigurano policom obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti (list 131 spisa).

6. Nadalje, iz izvješća proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, da nije upisan kao osnivač ili član trgovačkog društva tako da nije imatelj poslovnog udjela te da ne vodi parnice i druge postupke radi naplate potraživanja, dok je uvidom u bilancu društva za 2018. godinu privremeni stečajni upravitelj utvrdio da je dužnik naveo da je na dan 31. prosinca 2018. imao potraživanja prema svojim dužnicima, te da je tada imao zalihe robe od 86.466,00 kn i novac u banci i blagajni od 19.455,00 kn. Radi se o knjigovodstvenoj imovini koja je formalno upisana u bilancu, te je uvidom u račun kod Zagrebačke banke d.d. privremeni stečajni upravitelj utvrdio da je dužnikov račun u neprekinutoj blokadi koja je na dan 20. svibnja 2021. iznosila 180 dana, te da nema zaposlenika, kao i da ne posluje na adresi. Iz bonitetnog izvješća za dužnika na dan 5. lipnja 2021. proizlazi da je navedeno da temeljni kapital dužnika iznosi 10,00 kn, da je društvo u blokadi, da nema evidentiranih naplata potraživanja, da ukupna aktiva društva te kapital i rezerve iznosi 0,00 kn. Iz Bilance za 2019. godinu proizlazi da je imovina u 2019. iznosila 0,00 kn, kao i da su zalihe iznosile 0,00 kn. Privremeni stečajni upravitelj je na ročištu 21. travnja 2021. ponovio da dužnik nema u vlasništvu imovinu dostatnu za pokriće troškova postupka jer sve da je i dalje vlasnik vozila njegova vrijednost ne bi bila dovoljna za pokriće troškova postupka jer kataloška vrijednost takvog vozila iznosi 2.996,00 kn (u koji iznos je uključen PDV od 25%), dok je zbog blokade računa evidentno da više nema novca na računu, a u odnosu na zalihe navedene u bilanci za 2018. godinu naveo je da se radi i knjigovodstvenim podacima koji su formalno upisani u bilancu te da iz bonitetnog izvješća za dužnika na dan 5. lipnja 2021. proizlazi da je navedeno da temeljni kapital dužnika iznosi 10,00 kn, da je društvo u blokadi, da nema evidentiranih naplata potraživanja, da ukupna aktiva društva te kapital i rezerve iznosi 0,00 kn te da navedena imovina nije pronađena na adresi sjedišta dužnika.

7. U odnosu na nenaplaćena potraživanja navedena u bilanci za 2018. godinu ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci, tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Napominje se, da će, u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe sukladno čl. 289. SZ-a

(tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

8. Imajući u vidu sve navedeno, sud je radi prikupljanja podataka o imovni dužnika navedenoj u bilanci za 2018. godinu odredio tri više ročišta radi saslušanja Maria Babića osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, odnosno davanja potrebnih obavijesti o okolnostima koje se odnose na postupak, a osobito u odnosu na imovinu neodjavljeno vozilo marke Chrysler Voyager 2.4 SE, god. proizvodnje 1998. u skladu s odredbama čl. 178. st. 1., 180. te 117. st. 1., 2. i 6. SZ-a. Međutim, navedeni nije pristupio niti na jedno ročište. Štoviše, zaključkom od 13. siječnja 2022. određeno je dovođenje zastupnika po zakonu dužnika Maria Babića, na ročište radi saslušanja 17. veljače 2022. po djelatnicima nadležne policijske postaje, no navedeni ga nisu zatekli na adresi prebivališta te su utvrdili da iako ima prijavljeno prebivalište na adresi Puljska ulica 1 u Zagrebu, da ga susjedi tamo nisu vidjeli više mjeseci i da ne znaju gdje se nalazi. Imajući u vidu navedeno ovaj sud je iscrpio pravni put radi prikupljanja podataka o imovini dužnika te nije utvrdio da dužnik ima imovinu čija vrijednost bi bila dovoljna za pokriće za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

9. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predjume traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

10. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 21. travnja 2022. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predjumi određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Sud je rješenjem pozvao zainteresirane osobe pozvane na uplatu predujma za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Navedeno rješenje, objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča 21. travnja 2022. (dokaz o objavi iza lista 157 spisa) te protiv njega nije izjavljena žalba. Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predjume zahtijevani iznos predujam za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 161 spisa).

11. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predjume određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka na

ime razlike troškova, na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

12. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom odredbe čl. 85. st. 2. SZ-a jer je Frano Bazina pravomoćnim rješenjem ovoga suda 27. travnja 2021. imenovan za privremenog stečajnog upravitelja dužnika, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

13. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljavanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 24. svibnja 2022.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. sudski registar -elektronski – po donošenju  
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik
8. nadležni ŽDO

Broj zapisa: **eb30c-9138b**

Kontrolni broj: **09b69-1383b-56568**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.